


Ministerstvo životního prostředí

k rukám Ing.J. Honové,

ředitelce odboru posuzování vlivu na životní prostředí a IPPC

Vršovická 65

101 00 Praha 10

**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

 Došlo dne/
čas příjmu:

- 1 - 02 - 2008

 Počet listů/
příloh:

Praha, 28.1. 2008

Věc:

Číslo jednací

2227/ENV/08

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 4 zákona č.100/01 Sb. **Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně** (dále jen dokumentace)

Vyjadřuji se k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni následovně:

Nesouhlasím s návrhem na zřízení ochranného hlukového pásma (OHP) navrženého na letecký provoz nad celým Suchdolem, Horoměřicemi a dalšími obcemi. Jak lze vyhlásit omezení z hlediska hluku na existující zabydlenou oblast? Omezení by mělo platit obráceně: letiště nesmí překročit hladinu akustické energie pro trvale obydlenou oblast. Chráněni by měli být lidé, ne letiště!!

Již v současné době se cítím hrubě obtěžován hlukem z provozu letiště. Garance Letiště Praha, s.p., resp. jeho ředitele, neobsahuje žádný závazek, že provoz letiště nebude rozšířen nad stav uvedený v dokumentaci a že negativní vlivy provozu se nebudou postupně zvyšovat. Požaduji stanovit dlouhodobě nepřekročitelné hlukové limity, nenarušující zdraví, pro provoz drah a to zejména v nočních hodinách. Jak může ředitel letiště garantovat něco, za co neodpovídá? Z tohoto pohledu je to informace zavádějící a tudíž trestně postižitelná a neměla by být součástí úřední dokumentace!

Vzhledem k našemu právu na ochranu zdraví před škodlivými účinky, zejména provozu nové přistávací dráhy, žádám o posouzení vlivů provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel při stavu provozu k roku 2020. Navržena ochranná hluková hygienická pásma jsou na parametry provozu roku 2020 a považuji za zcela zásadní, aby minimálně k tomuto roku byl posouzen i vliv na životní prostředí v Horoměřicích i dalších postižených obcích. Dokumentace neposuzuje provoz ve smyslu zákona 100/2001 Sb., ale pouze stav při uvedení dráhy do provozu a na tomto základě nelze kvalifikovaně posoudit vliv na zdraví obyvatel u tohoto prokazatelně dlouhodobého záměru.

Noční hluk by měl být posuzován maximální hodnotou, ne průměrem. Kolísání hluku je pro režim spánku významně škodlivější než hluk rovnoměrný, a tedy i zdravotní rizika jsou významně vyšší, což průměrování lživě překrývá.

Z dokumentace jasně vyplývá, že oznamovatel, i při provozu v roce 2012, předpokládá překročení zákonem stanovených limitů pro ochranu veřejného

zdraví, provoz letiště negativně ovlivní i hodnotu nemovitostí. Také významně zvyšuje finanční náročnost údržby a dodatečných úprav a přístaveb. Zadavatel ani zpracovatel neřeší kompenzace za tento hrubý zásah do základních lidských práv.

Dokumentace zcela pomíjí nebezpečí katastrof, jejichž pravděpodobnost silně roste s rostoucí komplikovaností provozu, stejně tak jako s rostoucím počtem pohybů. Tím spíše neřeší adekvátní opatření v případě takovéto události.

Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí studenti a zaměstnanci České Zemědělské univerzity (ve dne přes 15 tisíc, v noci kolem 3000). Pět let studia lze považovat za trvalý pobyt či dobu za kterou se mohou trvale projevit následky překračování zdravotních limitů.

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví, je zpracována v rozporu se zákonem č.100/2001 Sb. a z tohoto důvodu požadují její vrácení předkladateli k přepracování.



Ing. Lenka Rubášová